



Trenčín, 02.05.2024

Číslo: OU-TN-OVBP2-2024 017406
08242/2024

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174, v zastúpení predsedom združenia Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2002/3021/FRŠ zo dňa 16.01.2024 v odvolacom konaní a

r o z h o d o l takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2002/3021/FRŠ zo dňa 16.01.2024 a vec **v r a c i a** tomuto správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 16.01.2024 rozhodnutie č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2002/3021/FRŠ (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým podľa § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby „I/61 Most č. 61-055, 056, Trenčín“ (v prvostupňovom rozhodnutí je chyba v písaní nesprávne uvedená stavba „Preložka chynoranskej železničnej trate v centre Trenčín“ - pozn. odvolacieho orgánu) v rozsahu stavebných objektov uvedených vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, na pozemkoch C-KN parc. č. 100/9, 104/1, 104/2, 104/3, 105/5, 188, 189/3, 193/4, 211, 238/1, 238/2, 1662/36, 1662/37, 1662/38, 1662/39, 1662/46, 1662/48, 1662/49, 1662/50, 1662/51, 3227/2, 3227/22,

3227/23, 3227/24, 3227/35, 3228/3, 3229/1, 3235/1, 3236/2, 3483/1, 3483/137, 3484/2, 3484/103, 3484/105, 3484/143, 3484/145, v k. ú. Trenčín, na pozemkoch C-KN parc. č. 414/1, 503/1, 504, 506/3, 513/1, v k. ú. Zlatovce (ďalej len „stavba“) v zmysle situačného výkresu, ktorý tvorí prílohu prvostupňového rozhodnutia, pre navrhovateľa: Slovenská správa ciest Bratislava, v zastúpení: Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina (ďalej len „navrhovateľ“) a pre umiestnenie stavby stanovil podmienky.

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou v meste Trenčín vyvesenej dňa 17.01.2024. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Odvolateľ podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu e-mailom dňa 31.01.2024. Toto podanie bolo doplnené v zákonnej lehote podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 05.02.2024. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ podal odvolanie z dôvodu nespôhlivo zisteného stavu veci a absencie predpísaných náležitostí prvostupňového rozhodnutia podľa § 46 správneho poriadku v spojení s § 140c ods. 8 stavebného zákona, pričom uviedol nasledovné:

1. Prvostupňové rozhodnutie vo výroku nebolo zosúladené s viacerými právnymi predpismi a bolo vydané na základe nespôhlivo zisteného stavu veci. Odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia sa opiera len o niektoré konkrétne dôvody, a preto je len čiastočne „well-based“, avšak vecné vyhodnotenie týchto dôvodov je vecne nesprávne v zmysle právnych predpisov, ktoré mal pri vecnom vyhodnotení prvostupňový orgán aplikovať. Prvostupňové rozhodnutie tak nie je podľa odvolateľa „well-founded“. Nesprávnosť vecného odôvodnenia rozhodnutia tak podľa odvolateľa svedčí nielen o nesprávnom vecnom vyhodnotení a teda nezákonnosti rozhodnutia pre nedostatočné zosúladenie s inými právnymi predpismi ale aj o neuplatňovaní niektorých noriem práva, a v tomto smere svedčí o arbitrárnosti, svojvoľnosti a nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. Odvolateľ v tejto súvislosti poukázal na § 46 správneho poriadku, rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Sžo 81/2007, judikatúru ESLP, rozsudok Súdneho dvora EÚ z 15.10.2009 vo veci C-263/08, i čl. 44 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Spôsob rozhodnutia prvostupňového orgánu a neúčinnosť stavebníka spôsobili, že u odvolateľa pretrváva pochybnosť o dostatočnej ochrane životného prostredia pri vydávaní rozhodnutia.
2. Prvostupňový orgán sa dôsledne neriadil § 47 ods. 5 poslednej vety správneho poriadku v spojení s § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nakoľko prvostupňové rozhodnutie neobsahuje predpísanú náležitosť rozhodnutia – podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.
3. Prvostupňový orgán sa dôsledne neriadil § 140c ods. 2 stavebného zákona a § 34 ods. 5 správneho poriadku. Odvolateľ v tejto súvislosti poukázal i na § 40 ods. 1 správneho poriadku, pričom uviedol, že predbežnou otázkou je aj vplyv stavby na životné prostredie, ktorý bol záväzným spôsobom vyhodnotený v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

Odvolaateľ zastáva názor, že prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí komplexne a vo vzájomnej súvislosti nevyhodnotil podklady a dôkazy rozhodnutia - rozhodnutie zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok zo zisťovacieho konania a záväzné stanovisko dotknutého orgánu. Podľa odvolateľa v odôvodnení rozhodnutia musí byť v tomto smere uvedená voľná úvaha ako toto vyhodnotenie prvostupňový orgán vykonal, čo však v prípade prvostupňového rozhodnutia absentuje. Z tohto dôvodu má odvolaateľ za to, že prvostupňové rozhodnutie bolo prijaté v rozpore s § 46 správneho poriadku a to na základe nespoľahlivo zisteného stavu vecí. Odvolaateľ uvádza, že ak by zo vzájomného vyhodnotenia vyšli pochybnosti o plnení rozhodnutia EIA či obchádzaní zákona, tak by stavebný úrad mal povinnosť konať a to namietaním záväzného stanoviska podľa § 140c ods. 5 stavebného zákona alebo osobitným postupom podľa § 140c ods. 5 a 6 stavebného zákona. Podľa odvolateľa dotknutý orgán zjavne nepreskúmal „súlady návrhu na vydanie územného rozhodnutia“. Prvostupňový orgán sa uspokojil s existenciou záväzného stanoviska, ktorého obsah ďalej neskúmal a svoje prvostupňové rozhodnutie oprel iba o toto stanovisko, avšak podľa odvolateľa chýba vyhodnotenie s ostatnými podkladmi vo vzájomnej súvislosti, čím je odôvodnenie vecne nesprávne, nedostatočné a teda nepochopiteľné pre nedostatok dôvodov.

4. Odvolaateľ poukázal na § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a rozsudok NS SR, sp. zn. 8Sžp/12/2023. Odvolaateľ v tejto súvislosti má za to, že prvostupňový orgán si musí vždy overiť, či základné právo a sloboda účastníka nie je rozhodnutím priamo dotknutá, pričom v prípade ak je, tak je potom povinný ju chrániť prijatím podmienok v zmysle citovanej osobitnej náležitosti rozhodnutia. Odvolaateľ zastáva názor, že štátne orgány, ktoré by mali dbať na záujmy ochrany prírody a krajiny si túto úlohu plnia nedostatočne a to v dôsledku systematickej a dlhodobej kampane niektorých politických aktérov, ktorých cieľom bolo presadzovať záujmy podnikateľov na úkor občanov a životného prostredia. Odvolaateľ v tomto smere namieta, že prvostupňový orgán sa nezaoberal tým, či základné práva a slobody verejnosti a osobitne ani odvolateľa nebudú jeho rozhodnutím priamo dotknuté, čím nedodržel predpísaný rozsah náležitosti rozhodnutia podľa § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a tak napadnuté rozhodnutie v zmysle § 46 správneho poriadku nemá predpísanú náležitosť rozhodnutia; prvostupňový orgán neuviedol vlastnú úvahu ani závery dotknutých orgánov chrániacich verejný záujem životného prostredia. S poukazom na uvedené prvostupňový orgán si v rozpore s § 46 správneho poriadku nezistil spoľahlivo stav vecí.
5. Odvolaateľ ďalej v odvolaní žiadal, aby v rozhodnutí bolo uvedené jeho vyjadrenie a spôsob ako ho správny orgán zohľadnil, ďalej žiadal byť oboznámený s podkladmi rozhodnutia pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, a tiež žiadal, aby sa mu rozhodnutia a ostatné písomnosti doručovali v zmysle § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky združenia.

Prvostupňový orgán v súlade s § 56 správneho poriadku listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/11054/FRŠ zo dňa 27.02.2024 upovedomil verejnou vyhláškou ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 dní

odo dňa doručenia tohto upovedomenia a zároveň ich upovedomil v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, že po uplynutí uvedenej lehoty bude odvolanie so spisovým materiálom predložené odvolaciemu orgánu.

K obsahu podaného odvolania sa v stanovenej lehote dňa 08.03.2024 vyjadril navrhovateľ, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že prvostupňový orgán pri vydávaní prvostupňového rozhodnutia uplatnil zásadu konzekvence, pričom v tejto súvislosti poukázal na oznámenie o začatí územného konania, v ktorom boli účastníci konania i dotknuté orgány poučení o svojich právach. Ďalej uviedol, že predložený návrh bol doložený záväznými stanoviskami dotknutých orgánov, pričom prvostupňový orgán ich zahrnul do prvostupňového rozhodnutia. Ďalej tiež uviedol, že prvostupňové rozhodnutie je vydané správne v zmysle platného zákona.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol v rámci autoremedúry, a preto ho podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 27.03.2024 spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po predložení odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Zo spisového materiálu vyplýva:

K navrhovanej činnosti s názvom „I/61 Most č. 61-055, 056 Trenčín“ bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-TN-OSZP3-2023/003996-037 zo dňa 24.03.2023, právoplatné dňa 26.04.2023 o tom, že navrhovaná činnosť „I/61 Most č. 61-055, 056 Trenčín“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán v predmetnom rozhodnutí určil podmienky pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Navrhovateľ predložil dňa 18.07.2023 prvostupňovému orgánu návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby. K návrhu boli priložené stanoviská dotknutých orgánov. Súčasťou návrhu bola i dokumentácia pre územné rozhodnutie, ktorú vypracovala spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31 322 000, zodpovedný projektant: Ing. Ladislav Filo, autorizovaný stavebný inžinier, č. osv. 5227*A2. Dokumentácia pre územné rozhodnutie rieši modernizáciu cestného mosta (mostných objektov č. 61-055 a 61-056) na ceste I/61 v meste Trenčín, prostredníctvom ktorého cesta I/61 prechádza

ponad rieku Váh, ochranné protipovodňové hrádze, železničnú trať Chynorany - Trenčín, miestnu cestu (I. Stárka) a vetvu cesty I/61 (Kniežat'a Pribinu), v súčasnej polohe za účelom odstránenia nevyhovujúceho (veľmi zlého) technického stavu mosta v rozsahu potrebnom pre jeho uvedenie do vyhovujúceho stavebno-technického stavu. Zároveň sú do stavby modernizácie cestného mosta, v súlade s rozvojovými aktivitami mesta Trenčín, ktoré súvisia s reorganizáciou cestnej siete v centre mesta Trenčín, zahrnuté aj riešenia a konštrukcie, ktoré vytvoria predpoklad pre postupný ďalší rozvoj.

Prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/43381/113393/FRŠ zo dňa 06.10.2023 zverejnil podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby spolu s uvedením údajov o sprístupnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania pod č. OU-TN-OSZP3-2023/003996-037 zo dňa 24.03.2023 na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Trenčín.

Prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/43381/113394/FRŠ zo dňa 06.10.2023 oznámil podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o umiestnení stavby a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 21.11.2023. V oznámení prvostupňový orgán poučil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Predmetné oznámenie bolo doručované účastníkom konania - právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov môžu byť stavbou priamo dotknuté verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona z dôvodu líniovej stavby a veľkého počtu účastníkov konania.

Prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/43381/113404/FRŠ zo dňa 06.10.2023 postupom podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona požiadal príslušný orgán - Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie záväzného stanoviska na predmetnú stavbu.

Odvolateľ doručil prvostupňovému orgánu e-mailom dňa 07.10.2023 podanie označené ako „Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa §62 ods. 3 Stavebného zákona“, v ktorom si uplatnil námietky a pripomienky. Toto podanie bolo doplnené v zákonnej lehote podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 10.10.2023. Odvolateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že žiada, aby v stavebnom povolení (odôvodnení) bolo uvedené akým spôsobom stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona povinný preskúmať a to uvedením konkrétnych spôsobov a podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia podľa osobitných zákonov s tým, že toto zdôvodnenie má obsahovať i záväzné stanoviská dotknutých orgánov. Súčasne žiadal, aby bolo osobitne preukázané akým konkrétnym spôsobom stavebník splnil záväzné podmienky rozhodnutia EIA

a akým spôsobom bol tento súlad v stavebnom konaní overený (§ 140c ods. 2 stavebného zákona a § 38 zákona EIA). V rozhodnutí žiadal vyhodnotiť splnenie každej podmienky osobitne jej vecným vyhodnotením. Vyhodnotenie formalistickým odkazom na záväzné stanovisko považoval za nedostatočné. Odvolateľ osobitne uviedol, že ho zaujíma v stavebnom povolení určenie prvkov zelenej infraštruktúry podľa § 2 písm. zh) až písm. zj) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktoré bol projektant povinný zapracovať do projektu. Pokiaľ projekt neobsahuje prvky zelenej infraštruktúry, žiada, aby táto povinnosť bola uvedená ako záväzná podmienka stavebného povolenia. Taktiež uviedol, že ho zaujíma splnenie verejných záujmov ochrany vôd podľa § 5 až § 11 vodného zákona a Rámцovej smernice EÚ o vode, ktoré sa preukazujú najmä rozhodnutím podľa § 16a vodného zákona. Neposlednou osobitnou náležitosťou, ktorá ho zaujíma je obnova prirodzenej biodiverzity dotknutého územia. V rozhodnutí ho i zaujíma, akým spôsobom si stavebník či príslušné orgány splnili povinnosť ohľadom plnenia verejných záujmov životného prostredia a akým spôsobom projekt reflektuje oprávnené záujmy verejnosti na životnom prostredí vyplývajúce z rozhodnutia EIA ako aj ďalších legitímnych environmentálnych záujmov verejnosti riešených v tomto konaní. Odvolateľ dal do pozornosti usmernenie MŽP SR v oblasti nakladania s vodami. Poukázal na to, že sa preferuje priama infiltrácia dažďových vôd do podlažia a neexistuje racionálny dôvod požadovať ORI na parkoviská osobných aut ani požadovať dažďovú kanalizáciu. Podľa odvolateľa dažďové vody treba odvieť do dažďových záhrad a plochou parkoviska do podlažia, pričom pokiaľ v záväznom stanovisku príslušného orgánu štátnej vodnej správy je uvedené niečo iné, potom takéto stanovisko namieta. Podľa odvolateľa predložená projektová dokumentácia nie je v súlade s usmernením MŽP SR. Z tohto dôvodu žiadal, aby stavebný úrad v súlade s týmto usmernením uložil do podmienok rozhodnutia možné environmentálne opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov predmetnej stavby na životné prostredie a zmiernenie klimatickej krízy a to: dažďové záhrady a odvodňovacie rigoly, retenčné parkoviská so štrkovou povrchovou úpravou alebo zatrávenou povrchovou úpravou, realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia, parkovacie státia samostatne prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek, a aby súčasťou stavby bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (mostné a viaduktové objekty) s tým aby mostné objekty boli umelecky dotvorené, napr. graffiti alebo kocky LEGO.

Dňa 21.11.2023 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého bola spísaná zápisnica. Na ústnom pojednávaní neboli vznesené námietky ani pripomienky účastníkov konania.

Dňa 16.01.2024 bolo prvostupňovému orgánu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 12.01.2024 označené ako „I/61 Most č. 61 - 055, 056 Trenčín“ – spôsob zapracovania podmienok, určených v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania OÚTN ŽP- číslo OU-TN-OSZP3-2023/003996-037 zo dňa 24.03.2023 pr.26.04.2023“, adresované pre Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Prvostupňový orgán po posúdení navrhovateľom podaného návrhu, vyhodnotení záväzných stanovísk dotknutých orgánov a výsledku územného konania vydal dňa 16.01.2024 prvostupňové rozhodnutie, ktorým umiestnil stavbu a stanovil podmienky pre jej umiestnenie. Prvostupňový orgán nerozhodol o námietkach účastníkov konania s dôvodením, že „neboli vznesené“.

Dňa 17.01.2024, teda deň po vydaní prvostupňového rozhodnutia, bolo prvostupňovému orgánu doručené záväzné stanovisko Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP2-2024/006068-002 zo dňa 12.01.2024, v rámci ktorého je uvedené, že návrh na začatie konania vo veci vydania územného rozhodnutia pre stavbu „I/61 Most č. 61-055, 056 Trenčín“ je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a odporúčanými podmienkami uvedenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2023/003996-037 zo dňa 24.03.2023.

Odvolačný orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v konaní procesne nesprávne, nezistil presne ani úplne skutkový stav veci a za tým účelom si nezaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku, dostatočným spôsobom nezabezpečil procesné práva účastníkov konania a prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Zistené pochybenia v rozhodovaní prvostupňového orgánu nebolo možné odstrániť v odvolacom konaní.

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na

ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) príslušný orgán má v povolení konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postaviť dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povolenieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povolenieho konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby.

Podľa § 28 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby je stavebník povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať.

Podľa § 13 ods. 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) ak v tomto zákone nie je ustanovené inak, úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva vydáva záväzné stanovisko k územným plánom a k návrhom na územné konanie.

Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 355/2007 Z. z. orgány verejného zdravotníctva uvedené v § 3 ods. 1 písm. d) až g) v rozsahu svojej pôsobnosti vydávajú záväzné stanoviská podľa § 13 ods. 2 a 3 a rozhodujú o návrhoch podľa § 13 ods. 4 písm. a) až e), g) až l).

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzi stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 4 ods. 1 písm. f) a g) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí rozhodnutie o námietkach účastníkov konania a dobu platnosti rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodnutie povôľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Postup prvostupňového orgánu nebol správny z nasledovných dôvodov:

Odvolací orgán uvádza, že záväzné stanoviská dotknutých orgánov sú jednými z podkladov pre rozhodnutie stavebného úradu. Z obsahu predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že v danom prípade nebolo v územnom konaní v zmysle § 28 vodného zákona zabezpečené záväzné stanovisko Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (úsek štátnej vodnej správy) ako dotknutého orgánu. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že súčasťou spisového materiálu je iba záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP2-2023/003912-005 zo dňa 18.07.2023. Uvedené stanovisko je však v zmysle § 73 ods. 21 vodného zákona podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k stavbe.

Odvolací orgán ďalej tiež zistil, že v územnom konaní nebolo v zmysle § 13 ods. 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. zabezpečené ani záväzné stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu ako dotknutého orgánu. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že z dôvodu § 13 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. vyplýva, že stavebný úrad rozhodne až po vydaní kladného záväzného stanoviska príslušného orgánu verejného zdravotníctva.

V súvislosti s uvedeným odvolací orgán poukazuje na to, že prvostupňový orgán pochybil, keď oznámil začatie územného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom aj keď predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby bol neúplný. Prvostupňový orgán navyše vydal predmetné oznámenie o začatí územného konania dňa 06.10.2023, t.j. až po cca 2,5 mesiacoch po predložení návrhu prvostupňovému orgánu (bez toho, aby bolo predmetné konanie prerušené rozhodnutím zo strany prvostupňového orgánu). Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na základnú zásadu správneho konania vyplývajúcu z § 3 ods. 4 správneho poriadku, t. j. zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania, ktorá sa v zmysle § 140 stavebného zákona subsidiárne aplikuje aj v územnom konaní. Jej podstata spočíva v tom, aby správne orgány vybavili vec včas a bez zbytočných prieťahov a zároveň, aby konanie prebiehalo hospodárne s použitím najvhodnejších prostriedkov vedúcich k správnenému vybaveniu veci.

Odvolací orgán ďalej tiež poukazuje na to, že v územnom konaní nebolo v zmysle § 38 ods. 4 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. zabezpečené ani záväzné stanovisko Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie) ako dotknutého orgánu. Odvolací orgán uvádza, že príslušný dotknutý orgán Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal k predmetnej stavbe záväzné stanovisko č. OUL-TN-OSZP2-2024/006068-002, ale až dňa 12.01.2024 s doručením prvostupňovému orgánu dňa 17.01.2024, teda po vydaní prvostupňového rozhodnutia zo dňa 16.01.2024.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací orgán konštatuje, že v konaní nebol náležitým spôsobom zistený skutkový stav veci a zabezpečená ochrana verejných záujmov (ochrana vplyvov na životné prostredie, ochrana vôd, ochrana zdravia ľudí) a neboli zabezpečené všetky podklady potrebné pre vydanie zákonného rozhodnutia podľa § 39 a § 39a stavebného zákona. Postupom prvostupňového orgánu došlo i k porušeniu ustanovení § 35 ods. 3 stavebného zákona, § 29 správneho poriadku, § 36 ods. 1, § 126 ods. 1, § 140a ods. 1 stavebného zákona a § 3 ods. 1, 2, 4 a 5, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku. Odvolací orgán zdôrazňuje, že nezabezpečenie záväzných stanovísk dotknutých orgánov v územnom konaní je takou vadou, ktorú nemožno odstrániť v rámci odvolacieho konania.

Odvolací orgán ďalej v danom prípade zistil, že prvostupňový orgán pochybil, keď vo výroku prvostupňového rozhodnutia nerozhodol o námietkach a pripomienkach odvolateľa. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že z obsahu administratívneho spisu má za preukázané, že odvolateľ si v územnom konaní v stanovenej lehote uplatnil svoje námietky a pripomienky (e-mailom dňa 07.10.2023 s doplnením elektronicky dňa 10.10.2023), avšak napriek tomu prvostupňový orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia v časti „Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania“ nesprávne a zmätočne uviedol: „neboli vznesené“. Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že časť rozhodnutia o námietkach účastníkov konania je obligatórnou časťou výroku územného rozhodnutia, ktorá vyplýva z ust. § 39 stavebného zákona v spojení s § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Každú konkrétnu námietku musí stavebný úrad z hľadiska opodstatnenosti vyhodnotiť a o nej rozhodnúť, pričom rozhodnutie o námietkach musí byť zrozumiteľné a vystihnúť podstatu veci. Opodstatneným námietkam stavebný úrad vyhovie a

neopodstatnené námietky stavebný úrad zamietne. Odvolací orgán ďalej poukazuje i na to, že v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia nie je uvedené náležité odôvodnenie o námietkach a pripomienkach odvolateľa. Ako vyplýva z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia prvostupňový orgán sa s námietkami a pripomienkami odvolateľa vôbec nezaoberal. Prvostupňový orgán iba stroho uviedol, že odvolateľ podal pripomienky účastníka stavebného konania, avšak v danom prípade ide o územné rozhodnutie. Takéto odôvodnenie považuje odvolací orgán za nedostatočné, prvostupňový orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec neuviedol v logických súvislostiach, na základe akej právnej úvahy, podloženej ustanoveniami právnych predpisov, došiel k záveru, že ide o námietky stavebnotechnického charakteru. Odvolací orgán k tomu zdôrazňuje, že procesným právom účastníka je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť stavebného úradu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplýva z § 47 ods. 3 správneho poriadku. Súčasťou práva na riadne odôvodnenie je aj to, aby sa správny orgán vysporiadal so všetkými konkrétnymi námietkami účastníka konania. Nedostatočné vysporiadanie sa s námietkami účastníka konania spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. S poukazom na uvedené skutočnosti došiel odvolací orgán k záveru, že prvostupňové rozhodnutie nespĺňa zákonné kritéria, ktoré pre rozhodnutie správneho orgánu vyžaduje § 39 stavebného zákona v spojení s § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ako aj § 47 ods. 3 správneho poriadku. Odvolací orgán dáva do pozornosti, že nemožno opomenúť tú skutočnosť, že rozhodnutie o námietkach účastníkov konania vznesených v územnom konaní patrí výlučne do kompetencie stavebného úradu. Odvolací orgán nemôže nahrádzať povinnosti patriace prvostupňovému orgánu, nakoľko takýmto postupom by došlo k porušeniu zmyslu dvojínštánčnosti konania s tým, že účastník konania by bol ukrátený na svojich procesných právach, keďže by nemal možnosť podať proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu riadny opravný prostriedok.

Odvolací orgán ako ďalšie pochybenie prvostupňového orgánu vyhodnotil to, že nerešpektoval ust. § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z., pretože v prvostupňovom rozhodnutí neuviedol podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2023/003996-037 zo dňa 24.03.2023.

Odvolací orgán ďalej zistil, že situačný výkres pripojený k prvostupňovému rozhodnutiu nie je overený, čím došlo zo strany prvostupňového orgánu k porušeniu § 39a ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z..

Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí nesprávne určil i lehotu platnosti územného rozhodnutia dva roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že z ust. § 40 ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad v prípade líniovej stavby určí lehotu platnosti územného rozhodnutia tri roky odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (v odôvodnených prípadoch i dlhšiu lehotu).

Ďalšie pochybenie prvostupňového orgánu spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí uviedol neúplné poučenie. Chýba poučenie podľa § 140e ods. 8, 9 a 10 stavebného zákona.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Podľa nasl. ods. 9 lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8. Podľa nasl. ods. 10 podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že v podmienke č. 9 prvostupňového rozhodnutia sú zhrnuté aj podmienky dotknutého orgánu Slovak Telekom, a.s., uplatnené v jeho stanovisku č. 6612317226 zo dňa 21.06.2023, v ktorom cit.: „Slovak Telekom, a.s. požaduje zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo stavebného povolenia Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto stanoviska“. Odvolací orgán však zistil, že prvostupňový orgán tieto všeobecné podmienky ochrany SEK nezahrnul do podmienok prvostupňového rozhodnutia. Z tohto dôvodu prvostupňový orgán riadne nezabezpečil dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi v zmysle § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v prvostupňovom rozhodnutí sú zmätočne zahrnuté i viaceré stanoviská Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcie vodnej dopravy, odboru vnútrozemskej plavby.

Odvolací orgán má za potrebné upozorniť prvostupňový orgán, že výrok rozhodnutia (v nadväznosti na § 47 ods. 2 správneho poriadku) obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výrok rozhodnutia musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný. Do výroku rozhodnutia preto nie je potrebné uvádzať skutočnosti týkajúce sa predloženého návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby, tak ako to urobil prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí (tieto skutočnosti patria do odôvodnenia rozhodnutia). V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že vo výroku prvostupňového rozhodnutia je zmätočne uvedený i názov stavby - „Preložka chynoranskej železničnej trate v centre Trenčín“.

Odvolací orgán ďalej upozorňuje prvostupňový orgán, že v oznámení o začatí konania ako i v prvostupňovom rozhodnutí je nesprávne uvedený rozdeľovník, nakoľko v prípadoch vymedzených v § 36 ods. 4 v prvej vete a § 42 ods. 2 stavebného zákona, teda aj v prípade líniovej stavby, sa doručuje písomnosť všetkým účastníkom konania verejnou vyhláškou; v rozdeľovníku vyššie uvedených písomností je však uvedené, že verejnou vyhláškou sa doručuje len právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov môžu byť stavbou priamo dotknuté, čo nemá oporu v zákone (účastníkom územného konania je v danom konkrétnom prípade aj ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu - zákon č. 24/2006 Z. z).

Odvolací orgán tiež upozorňuje prvostupňový orgán, že v prvostupňovom rozhodnutí v podmienke č. 9 uviedol nesprávny odkaz na stanovisko dotknutého orgánu - Okresný úrad

Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2021/023268-004 zo dňa 02.12.2021 (na str. 43), správne však mal uviesť Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-TN-OCDPK-2022/039007-002 zo dňa 01.12.2022.

Odvolací orgán ďalej upozorňuje prvostupňový orgán, že v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia pri vyhodnotení splnenia podmienky podľa § 38 stavebného zákona nesprávne poukázal na § 108 ods. 2 stavebného zákona, správne mal poukázať na zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán i na to, že predložený administratívny spis nemá atribúty žurnalizovaného administratívneho spisu. V administratívnom spise sa nachádzajú len fotokópie dokladov či stanovísk dotknutých orgánov (bez autorizačnej doložky, resp. bez označenia, že súhlasia s originálom). Odvolací orgán upozorňuje, že pod administratívnym spisom treba rozumieť úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál týkajúci sa vecí vrátane originálu dokladov o doručení. Z jeho obsahu musí byť okrem iného zrejmé, kedy boli jednotlivé písomnosti prvostupňovému orgánu doručené.

Odvolací orgán pri preskúvaní prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj odvolacími námietkami uvedenými odvolateľom v podanom odvolaní.

K bodu 1 odvolania:

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa, že prvostupňové rozhodnutie vychádza z nespoľahlivo zisteného skutkového stavu vecí, čo aj vytkol prvostupňovému orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní. Vo vzťahu k námietke odvolateľa, že prvostupňové rozhodnutie nebolo zosúladené s viacerými právnymi predpismi ako i vo vzťahu k námietke odvolateľa ohľadom nesprávnosti vecného odôvodnenia rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že tieto námietky považuje za nedostatočne odôvodnené, nekonkrétne. Podľa názoru odvolacieho orgánu odvolateľ uviedol len všeobecné tvrdenia, ktoré neobsahujú žiadnu skutkovú a právnu argumentáciu viažúcu sa vecne k prvostupňovému rozhodnutiu. Odvolateľ vôbec neuvádza konkrétne porušenie právnych predpisov vyplývajúce z konkrétneho právneho predpisu a rovnako neuvádza, ktoré jednotlivé časti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia sa podľa názoru odvolateľa javia byť vecne nesprávne vyhodnotené.

K bodu 2 odvolania:

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa, že v prvostupňovom rozhodnutí nie sú uvedené podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Uvedené aj odvolací orgán vytkol prvostupňovému orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní.

K bodu 3 odvolania:

Odvolací orgán uvádza, že v tomto rozhodnutí vytkol prvostupňovému orgánu, že v konaní nebolo zabezpečené záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa § 38 ods. 4 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z., čo má za následok, že prvostupňové rozhodnutie vychádza z nedostatočne

zisteného skutkového stavu vecí. Odvolací orgán uvádza, že záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je pre stavebný úrad podstatným dokladom pre vyhodnotenie splnenia podmienok vyplývajúcich z rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pričom stavebný úrad je v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzným stanoviskom dotknutého orgánu viazaný.

K bodu 4 odvolania:

Odvolací orgán uvádza, že odvolacia námietka je nedostatočne odôvodnená, nekonkrétne. Odvolateľ vôbec nekonkretizuje, ktoré ďalšie podmienky mali byť podľa jeho názoru uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Odvolací orgán zároveň poukazuje i na to, že odvolateľom uvádzané ust. § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. je v danom prípade zmatečné, nakoľko v danom prípade nejde o stavebné konanie, ale o územné konanie.

K bodu 5 odvolania:

K požiadavke odvolateľa ohľadom možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa 33 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán konštatuje, že v odvolacom konaní nevykonal žiadne doplnenie dokazovania, s ktorým by mal byť odvolateľ oboznámený. Odvolací orgán sa súčasne vysporiadal s odvolacími dôvodmi odvolateľa uvedenými v podanom odvolaní. K požiadavke odvolateľa doručovať rozhodnutia a ostatné písomnosti v zmysle § 25a správneho poriadku do jeho elektronickej schránky odvolací orgán uvádza, že v danom prípade sa doručovanie pre účastníkov konania vykonáva verejnou vyhláškou z dôvodu líniovej stavby, čo je v súlade s § 42 ods. 2 stavebného zákona.

Odvolací orgán na základe uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní je prvostupňový orgán povinný postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstrániť uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu uvedeným v tomto rozhodnutí o odvolaní. Prvostupňový orgán je povinný zistiť presný a skutočný stav vecí, dať možnosť všetkým účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia vo veci mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Na základe dostatočne zisteného skutkového stavu vecí je prvostupňový orgán povinný vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 46 správneho poriadku. O námietkach a pripomienkach účastníkov konania musí prvostupňový orgán rozhodnúť vo výroku rozhodnutia a musí sa s nimi vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.



ga

Doručí sa:

Z dôvodu, že sa konanie týka líniovej stavby sa rozhodnutie doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na úradnej tabuli mesta Trenčín a jeho webovom sídle.

03-05-2024

Dátum vyvesenia: Úrad

/bu

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky: Tomáš

lava

16

Na vedomie:

1. Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín, so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia
2. Slovenská správa ciest Bratislava, v zastúpení: Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava